

## **Отзыв**

официального оппонента на диссертацию Данукаловой Марии Константиновны «Геологическая история территории островов Бенетта и Котельный в раннем палеозое», представленную на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук, специальность 25.00.01 – общая и региональная геология.

Рассматриваемая диссертация М.К. Данукаловой является итогом многолетних исследований, представляет собой законченную научную работу, имеющее внутреннее единство, написана лично автором, и свидетельствует о значительном личном вкладе автора в науку. Диссертация посвящена важному геологическому объекту – геологии Новосибирских островов и имеет своей основной целью построение новой модели раннепалеозойской стратиграфии и геологической истории этой огромной территории. Оппонент констатирует, что поставленная цель достигнута.

Актуальность данной темы не вызывает сомнений. Даже тот факт, что диссертант является одним из первых геологов, которые описали в далеком поле ранее не изученные разрезы, уже является актуальным. Геология Арктики сейчас является важнейшим направлением. Мы об этом постоянно слышим от руководителей нашего государства и от организаторов науки. Любая новая информация, основанная на анализе каменного материала, является очевидной новизной.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, следует считать достаточно высокой. Автор корректно использует известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций. Диссидентом изучены и критически проанализированы известный мировой опыт и теоретические положения других авторов по проблемам, затронутым в работе. С другой стороны, не все выводы диссидентата могут считаться однозначно доказанными и обоснованными. Но это мы обсудим ниже.

Перейдем к анализу содержательной части работы по главам. Диссертация состоит из введения, 5 глав, заключения и списка литературы. Работа объемом 177 страниц содержит 114 иллюстраций. Список литературы включает 151 источник.

Во Введении достаточно четко показана актуальность работы, цели и задачи исследования, научная новизна и личный вклад автора, практическое значение и основные защищаемые положения.

В главе 1 даны общие сведения о геологическом строении Новосибирских островов, состояние изученности, тектонические проблемы. Особо отмечу, что диссидент очень подробно изучил труды своих предшественников.

В главе 2 описан кембрий острова Бенетта.

В главе 3 описан ордовик острова Бенетта.

В главе 4 описаны ордовик и силур острова Котельный.

В главах 2-4 дан основной фактический материал работы. Описание полевых разрезов мне кажется совершенным. Отмечу высокий уровень палеонтологического обоснования возрастов. Полевая литология описана современным языком. Существенным недостатком является то, что дается мало описания шлифов, нет каких-либо седиментологических-литологических диаграмм и других графических иллюстраций и результатов каких-либо анализов. То есть, уровень описания вещества мог быть выше. Сравнение разрезов Новосибирских островов с другими Арктическими регионами для работы полезно, но оно не позволяет делать однозначных выводов. В целом отмечу, что фактического материала в работе вполне достаточно для построения важных региональных выводов.

В главе 5 обсуждается палеогеография региона в раннем палеозое. Диссертант приводит свою модель палеогеографии, которая показывает, что диссертант хорошо владеет методами палеогеографии и может творчески мыслить. Но, отмечу, любая модель имеет своих критиков и не может считаться однозначно обоснованной.

В работе имеется 4 защищаемых положений. Попробуем их оценить.

Положение 1 (разрез кембрия острова Бенетта). Не вызывает сомнений его обоснованность.

Положение 2 (разрез нижнего-среднего ордовика острова Бенетта). Не вызывает сомнений его обоснованность.

Положение 3 (отложения верхнего ордовика и силура о. Котельный и одновозрастные породы Южного и Центрального Таймыра накапливались в едином морском бассейне с северной части Сибирского палеошельфа). Это положение формально доказано, приведены основные аргументы в его пользу. С другой стороны, есть и другие точки зрения. Однозначное решение выходит за рамки кандидатской диссертации.

Положение 4 (общая модель палеогеографии). Я бы сказал, что в работе дается авторское видение проблемы. Для квалификационной работы это может быть достаточно. Но этот вопрос является слишком дискуссионным, чтобы его делать защищаемым положением. Я не могу сказать, согласен или не согласен с общей моделью палеогеографии диссертанта. Есть много нюансов, которые в такую модель не встраиваются. Я бы не стал включать данные выводы в защищаемые положения. В работе и так достаточно, что защищать.

Оценим работу в целом. В диссертации приведен новый и уникальный фактический материал. Диссертант показал, что отлично владеет методами полевой геологии, отлично знает современную литературу, может самостоятельно делать важные выводы. У меня нет сомнений, что диссертация будет базой для тех, кто изучает палеозой Арктики. По публикациям диссертанта я знаю, что она изучала разрезы мезозоя и кайнозоя. Эти данные также могли бы быть основой для диссертации. Поэтому, у меня самые положительные выводы о диссертации.

В работе не хватает литологического анализа образцов.

Региональные построения диссертанта показывают, что она может строить региональные реконструкции, но я бы не настаивал на однозначности решения этих проблем. Я занимаюсь, в том числе, и реконструкциями для Арктики, в основном для мезозоя и кайнозоя для Восточной Арктики и палеозоя для Западной Арктики. Отмечу, что получить однозначные ответы почти не реально. Сегодня данные приводят к одним выводам, а завтра новые данные все меняют. Есть простая проблема – Южно-Анюйская меловая сутура. Пока мы решим вопрос о ее окончании на севере, мы другие проблемы точно не можем обсуждать. Еще есть проблема. Есть данные, что между островами Де Лонга и островами Анжу имеется доаптский фронт надвигов. Масштабы этих надвигов мы не знаем. Я ни на чем не настаиваю, но любые тектонические реконструкции для Восточной Арктики в палеозое – это не более чем гипотезы.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку представленной работы. Диссертация М.К. Данукаловой на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Диссертация выполнена автором самостоятельно на высоком научном уровне, и на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные соискателем, имеют существенное значение для российской науки и практики в области стратиграфии и палеотектоники. Работа базируется на большом числе исходных данных. Основные результаты и положения диссертации изложены в достаточном количестве публикаций автора в научных изданиях (4 работы в изданиях по перечню ВАК, 5 – в иных изданиях). Работа прошла успешную первичную апробацию на многочисленных региональных, российских и международных мероприятиях. Автореферат адекватно и полно отражает содержание диссертации, соответствует ее основным идеям и выводам. Диссертация написана хорошим литературным языком. Работа полиграфически превосходно оформлена.

Считаю, что диссертационная работа Данукаловой Марии Константиновны «Геологическая история территории островов Бенетта и Котельный в раннем палеозое» по специальности 25.00.01 – «Общая и региональная геология» на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук соответствует требованиям пп. 9 и 23 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013, а ее автор Данукалова Мария Константиновна заслуживает присуждения ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности 25.00.01 – «Общая и региональная геология».

Официальный оппонент:

Никишин Анатолий Михайлович

доктор геолого-минералогических наук по специальности 04.00.04 – «Геотектоника», профессор, заведующий кафедрой региональной геологии и истории Земли Геологического факультета Московского Государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Интернет адрес организации: <http://www.geol.msu.ru/>

Тел.: (495)939-4931

E-mail: [nikishin@geol.msu.ru](mailto:nikishin@geol.msu.ru)

Я, Никишин Анатолий Михайлович, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета и их дальнейшую обработку.

3 октября 2016 года.

А.М. Никишин



Подпись Никишина заверяю  
Зав. канцелярией геологического факультета

М.Г. Вебер

ГЕОЛОГИЧЕСКИЙ

ФАКУЛЬТЕТ

МГУ

16.10.2016

43273281

КП072946016

16.10.2016

43273281

КП072946016