

Отзыв

официального оппонента А.М. Никишина

на диссертацию А.В. Моисеева

"Структура и история тектонического развития Усть-Бельского сегмента

Западно-Корякской складчатой системы

(СВ России, Корякия)",

представленную на соискание ученой степени

кандидата геолого-минералогических наук

Проведенное диссертантом исследование продолжают традиции ГИН РАН в изучении континентальной аккреции Азиатского континента, современные представления о которой базируются на детальном изучении Тайгоносского, Пенжинского и Пекульнейского сегментов.

Актуальность исследований обусловлена низкой изученностью геологического строения, острой нехваткой изотопных и палеонтологических датировок различных вещественных комплексов выбранного региона. Все это затрудняет создание тектонической модели Усть-Бельских гор и делает не возможным включить данный регион в существующую региональную тектоническую модель.

Все предлагаемые построения диссертанта базируются на личных полевых материалах. В основу методического подхода заложен комплексный подход с использованием широчайшего комплекса лабораторных исследований с применением сертифицированных современных методик. Заслугой автора является, его личное участие в обработке коллекции и лабораторных исследованиях, что делает выводы более осмысленными и достоверными.

Практическая значимость. Исследования имеют прямое отношение к повышению уровня геологической изученности региона. Изложенные результаты могут быть использованы при создании обзорных схем.

Работа состоит из пяти глав. В **Главе 1** диссертант обстоятельно рассматривает строение двух разновозрастных складчатых систем, используя террейновую терминологию.

Замечания к **главе 1**. В работе используются термины террейн и структурно-вещественный комплекс, однако автором не были даны определения этих терминов.

Глава 2 посвящена описанию геологического строения региона. При этом автор в полной мере использовал имеющиеся литературные и фондовые материалы

Основная часть диссертации изложена в главах 3 и 4, где приводятся данные собственных исследований. Главы хорошо иллюстрированы фотоизображениями конкретных разрезов, колонками, схемами опробования. Проведенные исследования аргументированы натурными наблюдениями, геохронометрией и комплексом современных аналитических данных. Фактический материал, изложенный в этих главах свидетельствует о большом объеме проведенной разнообразной исследовательской работы.

Глава 3 состоит из нескольких подразделов, в которых дается описание различных покровных комплексов Усть-Бельского террейна. Первый подраздел является наиболее важным, он посвящен строению вулканогенного и вулканогенно-осадочного комплексов Отрожнинской пластины. На основе этих данных было сформулировано два первых защищаемых положения.

К данному подразделу 3.1. у оппонента есть вопросы:

1. Насколько методически обосновано использование только 50 зерен обломочных цирконов для пород вулканогенно-осадочного комплекса Отрожнинской пластины?

2. На чем основан вывод об изолированности бассейна верхней части вулканогенно-осадочного комплекса (пачки 3, 4), когда одновременно с этим же делается вывод об появлении новых источников сноса, поставляющих обломки радиоляритов и кислых плутонических пород?

В главе 4 приведен фактический материал по строению юрско-меловых вулканогенно-кремнисто-туфотерригенных комплексов. Из приведенного текста сформулированы 3-ье, и во многом, 4-ое защищаемые положения. К этой главе есть замечания и вопросы.

Замечания:

1. Диссертантом выделены две пластины, верхняя из которых представляет собой мощный серпентинитовый меланж. В таком подходе остается много неясностей. Во-первых, на чем основано выделение отдельной тектонической пластины, если не было изучено ни одного из ее контактов? Во-вторых, неясно, чем обосновано отнесение всей пластины к меланжу? Такой подход оставляет неясным объемы отдельных вещественных комплексов внутри пластины, их мощности и взаимоотношения.

2. Оппонент не нашел объяснения причин объемной тектонизации всех комплексов Алганского террейна.

Глава 5 "Тектоническая эволюция Усть-Бельского сегмента континентальной окраины Азии" является итоговой. В целом диссертанту удалось, разработать не противоречивую картину развития Усть-Бельского региона. В главе приведены палеотектонические реконструкции для нескольких временных интервалов. Наиболее дискуссионные рассуждения о самом раннем позднедокембрийско-раннепалеозойском этапе. Вместе с тем выделение докембрийских осадочных пород сделано впервые.

Замечания к главе 5.

Отложения Мавринской пластины, содержащие среднеюрскую фауну, выпали из рассмотрения геодинамических интерпретаций и палеотектонических реконструкция.

Замечания редакторского плана сделаны на полях рукописи.

А.В. Моисеев провел тщательное, комплексное исследование, получил новый интересный фактический материал, интерпретация которого позволила сделать крупные обобщения по тектонике и истории развития Усть-Бельского региона. Отмеченные Замечания не умаляют достоинств работы, которая имеет важное научное и практическое значение.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации. Список публикаций по теме диссертации является представительным.

Представленная диссертационная работа отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации 24.09.2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук. Автор диссертации является зрелым исследователем и безусловно заслуживает присвоения ему степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности 25.00.03 – геотектоника и геодинамика

Официальный оппонент
Заведующий кафедры региональной геологии и истории Земли
ФГБОУ ВПО Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова,
доктор геолого-минералогических наук,
профессор

А.М. Никишин

119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1,
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

