

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации А.И. Хисамутдиновой
**"ПАЛЕОГЕНОВЫЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ ЗАПАДНО-КАМЧАТСКОГО
ОСАДОЧНОГО БАССЕЙНА (ТИГИЛЬСКИЙ РАЙОН): ЛИТОЛОГИЯ,
ГЕОХРОНОЛОГИЯ, ПАЛЕОГЕОГРАФИЯ"**,

представленной на соискание учёной степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности 25.00.01 – Общая и региональная геология

Объектом диссертационной работы являются палеогеновые осадочные комплексы Западно-Камчатского бассейна – структуры, представляющей интерес не только для академической науки, но и для производственной геологии, в связи с перспективами обнаружения промышленных скоплений углеводородов.

Фактическую основу работы составляют полевые материалы, собранные лично соискателем в течение трех полевых сезонов, а также результаты лабораторной обработки образцов (включая материал керна скважин). Комплекс использованных аналитических методов вполне соответствует заявленной цели работы. Некоторые аспекты использованной методики (в частности, изучение кристалломорфологии циркона, извлеченного из терригенных толщ) представляются успешной находкой, и могут использоваться в дальнейшем при анализе источников сноса, включающих разнородные комплексы магматических и метаморфических пород среднего и кремнекислого состава. Вывод о доминировании комплексов Охотско-Чукотского вулканического пояса в источнике питания Западно-Камчатского бассейна позволяет уточнить существующие представления о палеогеографии Северо-Востока Азии.

К содержанию автореферата имеются следующие замечания:

1. В тексте реферата отсутствует оценка возможного влияния процессов окатывания на соотношение наблюдаемых простых форм в цирконах. Ожидается, что острые пирамиды будут сохраняться хуже прочих простых форм, что косвенно подтверждается результатами, представленными на рис. 13.

2. Не указаны методы анализа состава галек из конгломератов (стр. 4), что затрудняет оценку достоверности полученных результатов.

3. Положение о том, что "большая часть цирконов содержится в гранитоидах" (стр. 5) в данном случае не является бесспорным, поскольку, как отмечено соискателем, главным источником песчаного обломочного материала были вулканиты Охотско-Чукотского пояса. В данной провинции площадь выхода кремнекислых вулканитов значительно превосходит таковую для гранитоидных плутонов – даже при современном уровне эрозионного среза. Таким образом, в изученных соискателем породах цирконы из кремнекислых вулканитов могут составлять существенную (если не большую) часть.

4. Некоторые формулировки из защищаемых положений представляются излишними. Например, связь состава базальных конгломератов и состава близко расположенных размываемых комплексов (защищаемое положение 1) вряд ли можно считать чем-то неожиданным. Подобным образом, принадлежность песчаников к определенному классификационному типу (защищаемое положение 2) сама по себе не является сколь-либо серьезным выводом. Положение 5 частично дублирует информацию, содержащуюся в положении 4. По мнению авторов отзыва, количество защищаемых положений можно сократить до четырех без ущерба для их содержания.

5. К стр. 21: апатит, рутил и турмалин не являются надежными индикаторами кремнекислого состава пород в источниках сноса, поскольку они не в меньших количествах могут содержаться и в прочих типах пород (apatит - в габброидах, рутил и турмалин – в метаморфитах и метасоматитах). Представляется уместным особо выделить долю циркона в изученных фракциях.

6. К стр. 21: не совсем ясен вывод о наличии двух питающих провинций – источников материала кремнекислого и среднего/основного состава. Почему, к примеру, это не могла быть единая провинция с широко распространенными дифференцированными магматическими сериями – как Охотско-Чукотский пояс или прочие субдукционные вулканические провинции?

7. Мелкие замечания по оформлению автореферата:

- положение скважин (рис. 10) уместно было бы показать на рис. 1, вместе с положением разрезов, изученных на поверхности;

- рис. 7 на стр. 17 – нужна расшифровка легенды;

- рис. 10 на стр. 20 – требуются пояснения к подрисуночной подписи (расшифровка сокращений);

- рис. 11 на стр. 20 – желательно показать разными знаками песчаники из разных разрезов, как на других диаграммах

Несмотря на приведенные замечания, ценность работы не вызывает сомнений. Представленная работа является законченным исследованием, основанным на оригинальном фактическом материале. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым ВАК к работам такого рода, а ее автор, А.И. Хисамутдинова, безусловно, заслуживает присуждения ей степени кандидата геолого-минералогических наук.

Тихомиров Петр Леонидович
кандидат геол.-мин. наук
доцент

В.н.с. каф. региональной геологии и истории Земли
Геологического факультета Московского государственного университета им.
М.В. Ломоносова

Адрес: Москва 119992 Ленинские горы МГУ Геологический ф-т
раб. тел. (495)9393865

Я, Тихомиров Петр Леонидович, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета и их дальнейшую обработку.

Никишин Анатолий Михайлович
доктор геол.-мин. наук
профессор

зав. каф. региональной геологии и истории Земли
Геологического факультета Московского государственного университета им.
М.В. Ломоносова

Адрес: Москва 119992 Ленинские горы МГУ Геологический ф-т
раб. тел. (495)9393865

Я, Никишин Анатолий Михайлович, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета и их дальнейшую обработку.

12 ноября 2016 г.

место печати

 (Тихомиров П.Л.)

 (Никишин А.М.)



завещаю
Тихомирова П.Л.
канцелярией геологического ф-та
М.Г. Вебер
А.М.